

Ekstern evaluering af Folkeoplysningspuljen 2014-2016



Højskolens navn: Borups Højskole
Projektets navn: Hvad mener Borups?
Projektansvarlig: Nikolaj Davidsen / Bjørn Bredal

FORMÅL

Beskriv kort projektets
overordnede formål:

Projektet har til formål at placere Borups Højskole og højskolebevægelsen centralt i samfundsdebatten – og i det københavnske nærmiljø. Konkrete delmål har været at konvertere en del af skolens indtægtsgrundlag fra udlejningsaktiviteter til folkeoplysende højskoleaktiviteter; at finde det rette mix mellem betalende og ikke-betalende publikum; at åbne nye, moderne kommunikationskanaler; at indgå samarbejder.

MÅLGRUPPER OG DELTAGERE

Hvem har været
projektets primære
målgruppe?

Den københavnske offentlighed med interesse for samfundsdebat.

Hvor mange personer har
medvirket i projektet som
deltagere?

Politisk morgensang: 9 politikere, 2 skiftende interviewere
Borups-debatter: 3x3 debattører + moderator
Politiken-debatter: 3x3 deltagere+ moderator
Folkelige forelæsninger med debat om mellemøsten 'Fra kalifat til kalifat': 1 gennemgående forelæser + 5 opponenter/debattører
Støttearrangement for Trampolinhuset med deltagelse af ca. 20 kunstnere, forfattere, debattører
I alt 55 deltagere + direkte deltagerantal (se nedenfor)

Hvor mange personer har
projektet i øvrigt berørt,
og hvem drejer det sig
om?

Det direkte deltagerantal ved arrangementerne har været i alt ca. 3.000. Der har dog været gengangere, navnlig ved Mellemøst-debatterne, hvor nogle deltog i alle arrangementer.
Projektet har ved annoncering på print, på web og på Facebook nået et væsentligt større publikum end de direkte deltagende og bidraget til at placere Borups Højskole i samfundsdebatten. Se venligst i vedhæftede visuel dokumentation eksempler på annoncer, screendumps og Politiken-avisen med "Politisk morgensang".

AKTIVITETER	
Hvilke konkrete aktiviteter er blevet gennemført i regi af projektet?	<ul style="list-style-type: none"> - 9 morgener med Politisk morgensang, hvor en kendt politiker blev interviewet af en journalist ved Zetland eller Politiken. - 3 Borups-debatarrangementer - 5 forelæsninger med debat om Mellemøsten 'Fra Kalifat til Kalifat' - 3 debatter arrangeret af Politiken - Et støttearrangement for Trampolinhuset - Ved samtlige arrangementer har det korte, præcise Ted Talk været den bærende form - Web og facebook aktiviteter, understøttet af print annoncer: "Gå ind på Borups"
SAMARBEJDSRELATIONER (Besvares kun, hvis projektet har omfattet samarbejde med andre aktører)	
Hvilke aktører har I samarbejdet med i forbindelse med projektet?	<p>Mediehuset Zetland. Dagbladet Politiken Alle politiske partier, en række ministerier, en lang række enkeltpersoner. Trampolinhuset, samt diverse kunstnere</p>
Hvilket positivt udbytte har samarbejdet medført?	<p>Først og fremmest har samarbejderne givet netværk. Både i planlægningsfasen, hvor vi har holdt talrige møder med vores partnere, og ved afviklingen af selve arrangementerne, hvor talrige spændende foredragsholdere og debattører er kommet gennem huset, har projektet givet skolen en fornemmelse af at være i begivenhedernes centrum og i kontakt med akkurat de miljøer, vi gerne vil være i kontakt med. Herved har projektet også bidraget langt ud over sig selv, idet vi løbende får tilbud og henvendelser fra nye, potentielle partnere, som gerne vil med i den form for fællesskab, de kan se, at vi allerede har etableret via Zetland og Politiken og deres hjælpere og samarbejdspartnere, de politiske partier, Udenrigspolitisk Selskab, Dansk Institut Internationale Studier (DIIS) og mange andre.</p>
Hvilke udfordringer har samarbejdet medført?	<p>Vi havde søgt om kr. 286.424 og fik bevilget kr. 160.000, hvilket ansporede os til at brede hele projektet ud, især til aktiviteter, som var udgiftsneutrale for skolen. En stor del af samarbejdet har bygget på en simpel økonomisk model, hvor der ikke har været penge mellem parterne: Politiken har annonceret og solgt billetter (og haft billetindtægten), Borups har "gratis" sal, lydanlæg, vagtpersonale etc. til, og Zetland har "gratis" bidraget med arrangører og interviewere til "Politisk morgensang". Den form for "naturalieøkonomi" har for højskolens vedkommende kun kunnet gennemføres pga. støtten fra FFD og er i den forstand ikke kommercielt bæredygtig.</p> <p>Publikumsmæssigt: Der har været stor søgning til arrangementerne, men det har været svært at engagere det helt unge publikum, navnlig til de</p>

	udenrigspolitiske debatter. Det nære samarbejde med Politiken kan have haft en del af "skylden", idet dagbladet har klart bedst fat i de modne og ældre publikumskategorier.
LÆRING FRA PROJEKTET	
Hvilke dele af projektet er lykkedes bedst? Uddyb, hvilke forhold der har haft betydning for, at disse elementer er lykkedes:	Projektet har åbnet højskolen mod byen, mod genboen Christiansborg og mod samfundsdebatten. Det har været inspirerende at arbejde sammen med så kvalificerede aktører som Zetland og Politiken om at udvikle debatter og arrangementer. Miljøet på højskolen er attraktivt og spændende, folk kommer meget gerne ned på højskolen, holder møder, deltager i morgensamlinger og måltider. Vi har i forlængelse af 'Hvad mener Borups' indgået en lang række andre samarbejder om koncerter, filmforevisninger, undervisningsprogrammer mm. Projektet har lært os meget om at samarbejde.
Hvilke dele af projektet har medført flest udfordringer? Uddyb, hvilke forhold der har haft betydning for, at disse udfordringer opstod:	Ud over de allerede nævnte udfordringer, kunne samspillet mellem det daglige liv på Borups Højskole og de mange arrangementer godt have været bedre. Eleverne er meget engageret i deres fag og deres fællesskab på skolen, og de er ikke så nemme at lokke til offentlige arrangementer sidst på dagen. Med mindre de selv tager initiativet og med bravour gennemfører en støttefest for Trampolinhuset. Her lykkedes det takket være det etablerede samarbejde at få Politiken til at annoncere uden beregning.
Er der elementer fra projektet, som vil blive forankret i jeres fremtidige højskolepraksis? Hvis ja, uddyb gerne på hvilken måde:	Vi vil fortsætte hele projektet og ser kun det forløbne år som en indledning.
Er der noget, I ville gøre anderledes, hvis I skulle lave et lignende projekt i fremtiden?	Vi vil prøve at finde formater, der sikrer et ungt publikum i salen. For eksempel er vi allerede begyndt at samarbejde med københavnske gymnasier, med Politikens Kritikerkole og med det internationale ungdomsakademi 'Humanity in Action'.
SAMLET VURDERING	
Hvad er jeres samlede vurdering af projektets forløb i forhold til de opstillede projektmål?	Vi har fået mange arrangementer, megen annoncering og megen opmærksomhed ud af projektet. Vi fik kun bevilget godt halvdelen af det beløb, vi søgte, men det tvang os til at søge anderledes løsninger og til at "geare" pengene via samarbejdet navnlig med så stærk en partner som Politiken.

<p>Hvad er de væsentligste erfaringer fra projektet i forhold til højskolernes <i>folkeoplysende</i> arbejde?</p>	<p>Vi ønsker at placere Borups Højskole så centralt i samfundsdebatten, at man ligesom i sin tid på Askov spørger 'Hvad mener Borups', når et centralt samfundsspørgsmål skal diskuteres. Projektet har hjulpet os godt på vej.</p>
<p>Har I yderligere kommentarer i forhold til projektets forløb eller til puljemidlerne generelt, kan I uddybe dem her:</p>	